



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

KLASA: 041-01/14-02/73

URBROJ: 531-05-2-3-14-6

Zagreb, 15. listopada 2014.

REPUBLIKA HRVATSKA	
ZADARSKA ŽUPANIJA - OPĆINA VIR	
Priloženo: 20.10.14	Org. št.
Klasifikacijska oznaka	
Uredbeni broj	Prilog (Vrijed.)

OPĆINA VIR
n/r Općinskog načelnika

PREDMET: Mario Kapović - primjena Zakona o postupanju s
nezakonito izgrađenim zgradama
- obavijest, dostavlja se

Veza: vaš dopis, klasa: 363-02/14-01/1337, urbroj: 2198/12-04/14-2

Povodom Vaše predstavke u vezi primjene Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine 86/12 i 143/13) kojom ste nas izvijestili o nezakonitostima u postupku ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada dvaju objekata u vlasništvu Maria Kapovića i Željka Rengela izgrađenih na području šetnice Jadro, izvješćujemo Vas kako slijedi:

Ovo Ministarstvo postupilo je iz djelokruga svoje nadležnosti, a zakonitost postupka Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje Zadarske županije cijeniло je u žalbenom postupku.

Na zahtjev Ministarstva u svom očitovanju Upravni odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje Zadarske županije se opravdava da je u postupku rješavanja uvidom u snimak izvedenog stanja, očevitom obavljenim na licu mjesta, te uvidom u objašnjenja i mišljenja Ministarstva utvrdio kako se radi o zgradama za koje se može izdati rješenje o izvedenom stanju.

Međutim, uvidom u spis predmeta Ministarstvo nije moglo nesporno utvrditi da se radi o objektu koji se može ozakoniti pozivom na Zakon o izvedenom stanju, te je cjelokupni predmet vraćen na prvi stupanj poradi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a o kojem ovisi dopustivost zahvata u prostoru. U obrazloženju rješenja dane su konkretne upute u kojem je pravcu potrebno dopuniti spis. U ponovnom postupku možete štiti svoja na zakonu osnovana prava i interese.

Ovo Ministarstvo niti u jednom mišljenju nije niti moglo cijeniти činjenično stanje konkretnih slučajeva, a o utvrđenju činjenica zavisi mogućnost ozakonjenja kako je ukazano u drugo stupanjskom rješenju.

Napominjemo da se prvostupanjsko tijelo rješavajući o upravnoj stvari u ponovnom postupku treba pridržavati uputa danih u obrazloženju drugostupanjskog tijela.

S poštovanjem,





REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

KLASA: UP/II-361-05/14-26/1385

URBROJ: 531-05-2-2-14-2

Zagreb, 6. listopada 2014.

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, rješavajući u povodu žalbe Općine Vir zastupane po načelniku Kristijanu Kapoviću, izjavljene protiv rješenja o izvedenom stanju Zadarske županije, Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-361-03/13-11/20252, urbroj: 2198/1-11/1-14-18-BF od 14. srpnja 2014., na temelju članka 9. stavka 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, broj 86/12 i 143/13) i članka 105. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje o izvedenom stanju Zadarske županije, Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-361-03/13-11/20252, urbroj: 2198/1-11/1-14-18-BF od 14. srpnja 2014. i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, citiranim u izreci, ozakonjuje se dovršena samostojeća poslovna jednostavna zgrada ugostiteljske namjene kombiniranog kosog višestrešnog krovišta, maksimalne visine zgrade (visina vijenca) 3,90m, te max. vanjskih tlocrtnih dimenzija 9,02x10,88m, koja se sastoji od prizemlja (P) u kojoj se nalazi poslovni prostor, izgrađena na k.č.br. 11175 k.o. Vir prikazane na Geodetskom snimku izvedenog stanja oznake 24/2014 iz ožujka 2014. izrađene od MILIMETAR d.o.o. iz Zadra i Snimku izvedenog stanja broj TD: 37013 iz svibnja 2014 izrađene od ŠIMIČEVIĆ DOM PROJEKT d.o.o. iz Zadra.

U opširnoj žalbi protiv tog rješenja žaliteljica u bitnome navodi da predmetna građevina koja je ozakonjena pobijanim rješenjem ne predstavlja zgradu nego u naravi pokretni drveni kiosk i dvije barake drvene konstrukcije obložene trstikom, odnosno objekt koji nije trajno povezan s tlom i izveden je od materijala kojima se na osigurava dugotrajnost i sigurnost u korištenju. Predlaže zato da se pobijano rješenje poništi i odbije zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju.

Pregledom spisa predmeta i pobijanog rješenja utvrđeno je da se ono temelji na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju što za posljedicu može imati nepravilnu primjenu materijalnog prava, odnosno da su u ovome predmetu na temelju podataka u spisu ne može utvrditi ima li uvjeta za ozakonjenje građevine na koju se zahtjev odnosi.

Pobijano rješenje donijelo je prvostupajnsko tijelo u povodu zahtjeva Marija Kapovića iz Vira od 28. lipnja 2013. za donošenje rješenja o izvedenom stanju na k.č.br. 11175 k.o. Vir.

Prema obrazloženju pobijanoga rješenja isto je doneseno nakon što je utvrđeno da je u pitanju nezakonito izgrađena stambena zgrada koju ima u vidu odredba članka 2. stavak 1. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, te da su ispunjeni svi ostali uvjeti za ozakonjenje propisani tim Zakonom. Iz tog obrazloženja nadalje proizlazi da je žaliteljica u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja ukazivala da se predmetna građevina ne može smatrati zgradom nego da se radi o sklopu koji nije trajno povezan s tlom i koji je sačinjen od materijala kojima se ne osigurava trajnost u korištenju. Vezano uz taj prigovor tijelo prvog stupnja u istom obrazloženju navodi da je isti razmotrio te utvrdio da se iz dostavljene izjave projektanta zaključuje da je predmetna zgrada trajno povezana s tlom i sačinjena od materijala kojima se osigurava trajnost i sigurnost u korištenju, pa da se stoga ne radi o građevini koja se prema članku 6. stavku 3. podstavku 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama ne može ozakoniti.

Takvo obrazloženje ovo Ministarstvo ne prihvaća. To stoga jer isto nije sastavljeno u skladu sa člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku. Naime, obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge koji su bili odlučujući prilikom ocjene izjave projektanta, koju prvostupajnsko tijelo bezrezervno prihvaća, a da pri tom na očevidu nije provjerilo tvrdnje iz spomenute izjave. To tim više što je Općina Vir u postupku koji je prethodio izdavanju pobijanog rješenja prigovarala da se u predmetnom ne radi o zgradi, odnosno da se radi o građevini koja nije trajno povezana sa tlom i koja je izgrađena na način i od materijala kojima se ne osigurava dugotrajnost i sigurnost u korištenju.

Ovo drugostupajnsko tijelo je izvršilo uvid u gore spomenutu izjavu projektanta ŠIMIČEVIĆ DOM PROJEKT d.o.o. iz Zadra, koja je potpisana i po ovlaštenom arhitektu Borisu Mustaću, dipl.ing.arh. od 12. lipnja 2014. i utvrdilo da isti potvrđuju da je ugostiteljski objekt sagrađen na čest. 11175 k.o. Vir na adresi Vir, šetnica Jadro bb investitora Maria Kapovića iz Vira konstruktivno izveden kao skeletni sustav čvrsto povezanih drvenih stupova i grada, obloženih drvenom oplatom, te da je sustav drvenih stupova pomoću metalnih sidara adekvatno usidren u temeljne trake od armiranog betona izdignute 20cm iznad razine uređenog terena.

U spisu priložena Snimka izvedenog stanja broj TD: 37013 iz svibnja 2014 izrađena od ŠIMIČEVIĆ DOM PROJEKT d.o.o. iz Zadra, na koju upućuje izreka pobijanog rješenja, sadrži fotodokumentaciju odnosno četiri crnobijele fotografije pročelja, koje su tamne i nejasne, te opis stupnja dovršenosti zgrade, prema kojem je zgrada u potpunosti dovršena i koristi se kao poslovni prostor.

U zapisniku sa očevida klasa: UP/1-361-03/13-11/20252 od 31. ožujka 2014., kojem prileže fotografije u boji, niti jednom riječju se ne spominje od kojih materijala i na koji način je građena predmetna građevina. Na temelju podataka tog zapisnika ne mogu se provjeriti tvrdnje iz citirane izjave projektanta.

Dakle, prema podacima spisa predmeta: gore spomenute izjave, zapisnika o očevidu na licu mjesta, fotografija snimljenih prilikom očevida, opisa i grafičkog dijela kao i fotografija koji čine sastavni dio Snimke izvedenog stanja, ne može se nesporno utvrditi da zgrada na koju se odnosi zahtjev u ovoj stvari predstavlja onu koju ima u vidu odredba članka 6. stavka 3. podstavka 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama.

Na temelju takvog činjeničnog stanja ovo drugostupajnsko tijelo ne može nedvojbeno zaključiti radi li se u konkretnom slučaju o zgradi trajnog karaktera ili o zgradi kakvu ima u vidu odredba članka 6. stavka 3. podstavka 2. Zakon o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, a koja se ne može ozakoniti temeljem toga Zakona.

Obzirom na navedeno, činjenično stanje od kojega zavisi pravilnost odluke po zahtjevu za donošenje rješenja o izvedenom stanju, nije nedvojbeno utvrđeno, te se navodi žalbe ne mogu otkloniti i pobijano rješenje ocijeniti pravilnim i na zakonu osnovanim.

Stoga je isto valjalo poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak u kojem će se, vodeći računa o gornjim primjedbama, donijeti nova odluka.

Ovo tješnje je doneseno na temelju članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Žaliteljica je oslobođena plaćanja upravne pristojbe temeljem članka 6. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00 – Odluka Ustavnog suda 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 40/14, 69/14).



Dostaviti:

1. Zadarska županija, Upravni odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, uz spis i dva primjerka rješenja radi dostave strankama
2. Spis, ovdje